



REPUBLIKA HRVATSKA UPRAVNI  
SUD U SPLITU  
Split, Put Supavla 1.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

Upravni sud u Splitu, po sucu Marici Goreta, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Nene Čulić, u upravnom sporu tužiteljice [...], protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9., OIB: 87950783661, uz sudjelovanje zainteresirane osobe [...], radi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon neposredne i javne rasprave zaključene dana 29. travnja 2026. u prisutnosti tužiteljice i opunomoćenika tuženika a u odsutnosti zainteresirane osobe, dana 29. svibnja 2026.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice za poništenjem rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Klasa: UP/I-344-08/22-01/940, Urbroj: 376-08-23-4 od 16. ožujka 2023. te da se [...] naloži anuliranje razvrgnuća Ugovora za usluge [...],[...] i [...] paket.

riješio je

- I. Odbija se prijedlog tužiteljice za donošenjem rješenja o odgovornom učinku.
- II. Odbija se prijedlog tužiteljice da se ovaj upravni spor prekine do odluke Državnog odvjetništva Republike Hrvatske o prijedlogu tužiteljice vezano za zahtjev za izvanredno preispitivanje zakonitosti presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-1192/2024-2 od 23. listopada 2023.
- III. Nalaže se tužiteljici u roku od 15 dana od dana primitka pravomoćnog rješenja isplatiti zainteresiranoj osobi iznos od 2.500,00 EUR-a na ime naknade troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1.Osporavanim rješenjem tuženika, Klasa: UP/I-344-08/22-01/940, Urbroj: 37608-23-4 od 16. ožujka 2023. odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora korisnice

[...] (ovdje tužiteljice) vezano za pravo na uključenje usluga te otpis naknade za prijevremeni raskid usluga obračunate na računu za lipanj 2022.

2. Tužiteljica u tužbi, pobijajući zakonitost navedene odluke tuženika od 16. ožujka 2023., u bitnome navodi kronologiju postupanja te ističe da je već prethodno podnijela tužbu ovome sudu protiv zasebne odluke tuženika Klasa: UP/I-344-08/2201/613, Urbroj: 376-08-22-4 od 28. listopada 2022. radi propusta operatora [...] da postupi po njenom zahtjevu za uključanjem usluga [...] paket od 31. ožujka 2022. sukladno odredbama iz Ugovora broj: [...] od 23. studenog 2021. a sve temeljem dostave potvrde o uplati cjelokupnog iznosa duga po računima za ranije korištenje navedenih ugovorenih usluga od 31. ožujka 2022. Taj spor da se kod ovoga suda vodi pod poslovnim brojem Us I-2799/2022. Nadalje tužiteljica navodi da se dana 07. travnja 2022. obratila prigovorom operatoru [...] u svezi njenog prethodnog zahtjeva za uključanjem usluga [...] paket po Ugovoru pod brojem: [...] od 23. studenog 2021. te dostavila potvrdu o uplati dugovanja eksplicitno za te usluge te da je odgovor operatora priložila predmetnom zahtjevu za rješavanje spora. Nadalje navodi da je tijekom ožujka 2022. primijetila da joj je bilo onemogućeno korištenje usluga iz njenog Ugovora sa [...] pod brojem: [...] od 23. studenog 2021. te da je istom operatoru priloženo dostavila potvrdu o uplati duga za usluge po istom Ugovoru dana 30. ožujka 2022. i uslugu [...] iz prethodnog Ugovora u ukupnom iznosu od 75 kuna te zamolila bezodgodno uključivanje predmetno obuhvaćenih usluga: [...] paket te da je priložila dokaz o uplati. S obzirom da je navedeni operator telekomunikacijskih usluga do dana podnošenja njenog ranijeg predmetnog zahtjeva tuženiku propustio ispuniti obligaciju iz Ugovora pod brojem: [...] od 23. studenog 2021. i uključiti joj navedene usluge odmah po podmirenju duga po računima za ranije korištenje istih, da je pravodobno podnijela raniji predmetni zahtjev tuženiku u skladu s odredbama iz Zakona o elektroničkim komunikacijama i članka 8. Zakona o obveznim odnosima. Operator [...] da joj je uključio zatražene naprijed navedene fiksne usluge tek po njenom pisanom zahtjevu i nakon dostave dokaza o pokrenutom (predmetno vezanom) upravnom sporu kod Upravnog suda u Splitu koji se vodi pod poslovnim brojem: Usl-2799/2022 i to dana 28. prosinca 2022. U ovdje pobijanoj odluci tuženika Klasa: UP/I-344-08/22-01/940, Urbroj: 376-08-23-4 od 16. ožujka 2023. da se tvrdi da je sklapanjem predmetnog ugovora prihvatila i izdavanje zbirnog računa te da je uvidom u izdane računa tuženik utvrdio kako su isti obuhvaćali usluge po predmetno obuhvaćenom ugovoru za fiksnu uslugu od 23. studenog 2021. kao i usluge po ugovoru od 13. prosinca 2020. za mobilnu uslugu te da je uplatom iznosa od 75,00 kn podmirila dio računa koji se odnosi na Ugovor za fiksnu uslugu od 23. studenog 2021. a što da nije u cijelosti točno. Ističe da je odredbama iz članka 148. stavka 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 72/17) propisano da operater mora krajnjem korisniku dostaviti podroban ispis računa, a što da je tvrtka [...] i učinila, tako da je bio točno definiran za nju nesporni dio „zbirnog“ računa, koji je podmirila uplatom od gornje navedenih 75,00 kn. Nadalje se poziva na odredbu članka 153. stavka 6. istog Zakona ponovno navodeći da je dostavila potvrdu o uplati duga od dana 30. ožujka 2022. za usluge po Ugovoru pod brojem: [...] od 23. studenog 2021. i uslugu [...] iz prethodnog Ugovora u ukupnom iznosu od 75 kuna te zamolila za bezodgodno uključanje predmetno obuhvaćenih usluga: [...] paket. Pozivajući se na odredbu članka 148. stavak 2. istog Zakona ističe da s obzirom da je pravodobno podnijela prigovor plativši nesporni dio „zbirnog“ računa naprijed navedenim iznosom od 75,00 kn, operator da joj je sukladno odredbama iz članka 153. stavka 8. Zakona o elektroničkim komunikacijama trebao bez odgode i bez naknade ponovno započeti i nastaviti pružati predmetnu fiksnu uslugu (ponovno uključenje) i do završetka rješavanja spora pred Agencijom iz članka 154. ovog Zakona, a što da nije

učinjeno, te da joj je posljedično prouzročena ogromna šteta, jer da raskidom Ugovora treba platiti ugovorene mjesečne iznose fiksne usluge za veliki broj mjeseci bez da je istu uslugu uopće bila u prilici koristiti. Ponovnim uključanjem da bi se izbjegla stoga obligacija uplate naknade za prijevremeni raskid ugovora, naknade za uključenje Internet usluge i naknade za isključenje TV usluge na računu za lipanj 2022. Također operator [...] da joj je ponudio ponovno uključenje usluge po broju [...], ali da nije definirao na koji iznos duga se ponuda odnosi. Sukladno naprijed pojašnjenom [...] da nije s njom zakonski utemeljeno razvrgnuo Ugovor za usluge [...] tj. Ugovor pod brojem: [...] od 23. studenog 2021. i da nije smio obračunati sporne naknade za prijevremeni raskid ugovora, naknade za uključenje Internet usluge i naknade za isključenje TV usluge na računu za lipanj 2022. Slijedom svega navedenog tužiteljica traži da se pobijano rješenje poništi odnosno da se operatoru [...] naloži anuliranje razvrgnuća Ugovora za usluge [...] paket. Nadalje, tužiteljica predlaže i da predmetna tužba ima odgodni učinak navodeći da bi joj izvršenjem pobijane odluke tuženika mogla biti nanesena šteta s obzirom da bi morala uplatiti ogroman iznos za veliki broj mjeseci neiskorištenih usluga operatora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu potvrđuje navode tužiteljice vezano za predmet ovoga suda, poslovni broj: UsI-2799/2022, koji se vodi između tužiteljice i tuženika vezano za osporavanje odluke tuženika Klasa: UP/I-344-08/22-01/613, Urbroj: 37608-22-4 od 28. listopada 2022. kojom je odlučeno o pravu na uključenje fiksne usluge temeljem ugovora od 23. studenog 2021. (ugovor za uslugu [...] paket) nastavno na uplatu tužiteljice iznosa od 75,00 kn. Tuženik osporava navode tužbe, smatra da je tužba neosnovana te predlaže da se zahtjev tužiteljice odbije. Navodi nadalje da je proveo postupak temeljem odredbe članka 154. ZEK-a. Vezano za tužbene navode ističe da je tužiteljica da je korisnica (tužiteljica) s [...] imala sklopljen ugovor za uslugu [...] paket od 23. studenog 2021. (dalje: ugovor za fiksne usluge) te ugovor od 13. prosinca 2020. za tarifni model [...] za broj [...] (dalje: ugovor za mobilne usluge); da je tužiteljici sukladno ugovorenim odredbama [...] ispostavljao zbirni račun; da je tužiteljica uplatila iznos od 75,00 kn na ime duga po ugovoru za fiksne usluge te temeljem istoga tražila uključenje fiksnih usluga; da je [...] da je uplatom od 75,00 kn zatvorio dio računa dok je preostali veći iznos ostao nepodmiren te da je stoga raskinuo oba ugovora kao posljedica neplaćanja sve sukladno Općim uvjetima poslovanja [...] na koje je tužiteljica pristala sklapanjem ugovora. [...] da je naknade za isključenje Internet usluge i TV usluge u iznosu od 400,00 kn + PDV otpisao odlukom u prvom stupnju, pa da stoga nije jasno zašto tužiteljica isto spori. [...] da je raskinuo pretplatnički ugovor za mobilne usluge zbog neplaćanja računa sukladno postupku i uvjetima propisanim člankom 48. tada važećeg Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, i 72/17, dalje ZEK/17) što da je detaljno obrazloženo u osporavanoj odluci. Tuženik da je uvidom u račun te ugovorne odredbe potvrdio ispravnost obračunate naknade za prijevremeni raskid ugovora u iznosu od 1.574,00 kn + PDV kako je iskazano na računu za lipanj 2022., sve sukladno članku 41. stavku 5. ZEK/17. Tužiteljica da ne spori da nije platila dio računa za mobilne usluge po broju [...] samim time da nije jasno iz kojeg razloga traži da joj se definira točan iznos za uplatu u svrhu novog uključanja mobile usluge. [...] da je korisnici odlukom Povjerenstva od 13. listopada 2022. omogućio, iznimno ustupkom, uključenje mobilne linije [...] ukoliko podmiri dugovanje u roku od 8 dana i dostavi potvrdu o izvršenom plaćanju, unatoč ispravnosti isključenja usluge. Tužiteljica da nije podmirila dugovanje u roku od 8 dana niti je na bilo koji način iskazala interes i namjeru plaćanja dugovanja već da je pokrenula postupak pred tuženikom. Tuženik da je osporavanom odlukom utvrdio da je [...] u skladu sa zakonom raskinuo ugovor za mobilne usluge te da je ispravno

obračunao naknadu za prijevremeni raskid ugovora. Nadalje, vezano za dio naknade za prijevremeni raskid ugovora koji je obračunat za fiksne usluge, tuženik da je osporavanom odlukom utvrdio kako je [...] istu ispravno obračunao u iznosu od 1.073,47 kn + PDV na računu za lipanj 2022. Vezano za opravdanost isključenja fiksne usluge, korisnica da je pokrenula upravni spor koji se vodi pod poslovnim brojem 2 Usl-2799/2022. Ishod tog postupka da posljedično može utjecati na osnovanost obračuna naknade za prijevremeni raskid ugovora za fiksnu uslugu, međutim, isto da ne utječe na ispravno iskazanu naknadu po računu za lipanj 2022., a što da je i bio predmet postupka pred tuženikom. Vezano za traženje tužiteljice da sud „anulira razvrgnuće Ugovora za uslugu [...] paket tuženik ističe kako isto nije bilo predmet osporavane odluka pa da samim time ne može biti predmet ovog upravnog spora. Ponovno napominje da je raskid spornog ugovora za fiksne usluge predmet upravnog spora kod ovoga suda pod brojem: 2 Usl-2799/2022.

4. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu navodi da je osporavanom odlukom pravilno odbijen zahtjev tužiteljice. Prvenstveno ističe da je predmet zahtjeva tužiteljice pred tuženikom bilo osporavanje obračuna naknade za prijevremeni raskid ugovora, naknade za isključenje Internet usluge i naknade za isključenje TV usluge koje da su sve obračunate na računu za lipanj 2022. te zahtjev za ponovnim uključenjem usluga. Nadalje se navodi da je dana 13. prosinca 2020. između tužiteljice i zainteresirane osobe sklopljen pretplatnički ugovor za tarifni model [...] za broj [...], uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca te da je dana 23. studenog 2021. sklopljen pretplatnički ugovor za [...] paket [...] uslugu za broj [...], uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca. Obje usluge da su se vodile pod šifrom korisnika [...], a za koju je uključena usluga zbirnog računa. Dana 01. lipnja 2022. da je nastupila deaktivacija usluga zbog nepodmirenog dugovanja a na računu za lipanj 2022. da su obračunate naknade za prijevremeni raskid pretplatničkog ugovora. Tužiteljica da je o otvorenom dugovanju obaviještena na izdanim računima, opomenama te da joj je dana 11. travnja 2022. poslana i obavijest o raskidu pretplatničkog ugovora na kojoj je jasno navedeno da je datum dospelja dugovanja 24. travnja 2022., a budući da dospjelo dugovanje nije podmireno, usluge da su deaktivirane. Obračunata naknada za prijevremeni raskid pretplatničkog odnosa za obje usluge da je posljedica raskida usluga prije isteka ugovorne obveze a što da je u skladu s Općim uvjetima poslovanja [...] i to članka 14.1., a koji se i citira. Ističe se kako je i sam tuženik u osporavanoj odluci potvrdio kako je zainteresirana osoba postupila sukladno odredbama članka 41. i 48. ZEK-a. Nastavno na prigovor tužiteljice upućen zainteresiranoj osobi, prvostupanjskim rješenjem prigovora dana 23. kolovoza 2022. da je izvršeno umanjeno predmetnog računa za lipanj 2022. za iznos od 500,00 kn/66,36 eur jer su naknada za isključenje za Internet usluge i naknada za isključenje TV usluge propustom obračunate, a kako su iste poništene to da nije jasno zašto ih tužiteljica spori. U odnosu na navod tužiteljice kako je platila dio spornog računa za lipanj 2022. u iznosu od 75,00 kn/9,95 eur a koji da se odnosi na nepokretnu uslugu, ističe se kako se za obje usluge, i nepokretnu i pokretnu, izdavao zbirni račun te kako iznos od 75,00 kn/9,95 eur nije podmireno predmetni račun u cijelosti te da nisu podmirena ini prethodna dugovanja. Sukladno navedenom zainteresirana osoba da nije opravdano ponovno aktivirala nepokretnu uslugu. Međutim, imajući u vidu činjenicu da je tužiteljica pokrenula upravni spor koji se pred naslovnim sudom vodio pod poslovnim brojem Usl-2799/2022, zainteresirana osoba da je izvršila aktivaciju predmetne nepokretne usluge sukladno uvjetima ugovora sklopljenog 21. studenog 2021. U navedenom upravnom sporu presudom, poslovni broj: Usl-2799/2022-19 od 29. prosinca 2023. da je odbijen tužbeni zahtjev tužiteljice a Visoki upravni sud Republike Hrvatske da je presudom, poslovni broj: Usž1192/2024-2 od 23.

listopada 2024. odbio žalbu tužiteljice te potvrdio presudu naslovnog suda. Budući da je zbog deaktivacije nepokretne usluge tužiteljica pokrenula spor pred naslovnim sudom poslovni broj: UsI-2799/2022 te da je isti pravomoćno okončan, navedeno da ne može biti predmet ovoga spora niti predmetom osporavane odluke tuženika. Vezano za traženje tužiteljice da se utvrdi točan iznos dugovanja za pokretnu uslugu ističe se da tužiteljica ne spori da dio računa za navedenu uslugu nije podmirila. Ističe se i to da je zainteresirana osoba tužiteljicu redovito obavještavala o iznosu dugovanja, a što da je razvidno i iz dokaza koje je zainteresirana osoba dostavila uz odgovor na tužbu. Slijedom navedenog zainteresirana osoba smatra kako su navodi tužiteljice u cijelosti neosnovani te predlaže da se tužbeni zahtjev tužiteljice odbije.

5. Tužiteljica se nije očitovala na tuženikov odgovor na tužbu a ni na odgovor na tužbu zainteresirane osobe već je podneskom od 09. svibnja 2025., a vezano za prijedlog za odgodnim učinkom tužbe, izvijestila ovaj sud da je zainteresirana osoba protiv nje pokrenula ovršni postupak temeljem vjerodostojne isprave (ovdje predmetno obuhvaćenog i pobijanog) računa za lipanj 2022. izdanog objedinjeno za mobilne i fiksne telekomunikacijske usluge. Smatra da zainteresirana osoba nije smjela pokrenuti ovršni postupak do pravomoćnosti odluke u ovom sporu jer da je osporavanje ovrhom obuhvaćenog računa za lipanj 2022. meritum pravne stvari ovoga spora. Ukazuje na odredbu članka 153. stavka 7. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine" broj: 76/22 i 14/24), koju odredbu i citira, te ističe da je tom odredbom obuhvaćena predmetna situacija te da je pravovremeno postupila sukladno odredbama iz članka 154 istog Zakona pokrenuvši postupak rješavanja spora pred HAKOM-om, a da pritom nije osobno prethodno razvrgnula ugovor sa ovrhovoditeljem, koji je ujedno zainteresirana stranka ovog pravnog spora. Budući je operator tvrtka [...] formirao tražbinu za ovršnu radnju na način da je u iznos računa uključio dvije naknade za prijevremeni raskid ugovora, naknadu za uključenje Internet usluge i naknadu za uključenje TV usluge na računu za lipanj 2022, a što je predmet ovog upravnog spora, predlaže da se odluči o odgodnom učinku predmetno vezane tužbe od 26. travnja 2023. odnosno da ta njena tužba odgađa izvršnost ovdje pobijane Odluke HAKOM-a od 16. ožujka 2023. jer da bi joj u suprotnom bila nanesena teško popravljiva financijska šteta prouzročena već pokrenutim ovršnim postupkom operatora pred Općinskim sudom.

6. Nadalje je tužiteljica podneskom od 09. svibnja 2025. predložila da se ovaj upravni spor prekine do odluke o prethodnom pitanju pred Državnim odvjetništvom Republike Hrvatske. Naime, navodi da je Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske dana 21. veljače 2025. podnijela prijedlog za daljnje podnošenje Zahtjeva za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 23. listopada 2024., poslovni broj: Usž-1192/2024-2 u predmetu upravnog spora koji je inicirala protiv tuženika HAKOM-a, radi rješavanja spora između nje kao korisnice i operatora javnih komunikacijskih usluga odnosno poništenja odluke od 28. listopada 2022. Navedenu presudu da je priložila zainteresirana osoba uz odgovor na tužbu u ovom sporu Us I-1092/23. O navedenoj odluci Visokog upravnog suda Republike Hrvatske da ovisi odluka u ovom sporu. Stoga predlaže da se donese odluka o prekidu ovog spora dok Državno odvjetništvo ne odluči o njenom prijedlogu.

6. U sporu je održavanjem rasprave i razmjenom podnesaka strankama omogućeno izjašnjavanje o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet spora, u smislu članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, br. 36/24 – dalje: ZUS).

6.1. Tužiteljica i tuženik na raspravu nisu pristupili, iako uredno pozvani, a svoj izostanak nisu opravdali. Stoga je na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 91. stavaka 3. ZUS-a rasprava održana u odsutnosti tužiteljice i tuženika.

6.2. Zainteresirana osoba je po zamjenici svoje opunomoćenice na raspravu ostala kod navoda iz odgovora na tužbu dodajući, a vezao za upravni spor koji se paralelno vodio na ovom sudu a koji se spominje u odgovoru na tužbu, da je donesena presuda koja je potvrđena od strane Visokog upravnog suda Republike Hrvatske.

7. Sud je izveo dokaze čitanjem spisa ovog upravnog spora te istom priležećih isprava. Drugih dokaznih prijedloga stranke nisu imale.

8. Zainteresirana osoba je zatražila i popisala trošak ovog upravnog spora dok tužiteljica i tuženik to nisu učinili.

9. Presudom i rješenjem ovoga suda, poslovni broj: Us I-1093/2023-14 od 3. lipnja 2025. odbijen je zahtjev tužiteljice za poništenje rješenja tuženika, Klasa: UP/I344-08/22-01/940, Urbroj: 376-08-23-4 od 16. ožujka 2023. te da se [...] naloži anuliranje razvrgnuća Ugovora za usluge [...] paket; odbijen je prijedlog tužiteljice za donošenjem rješenja o odgovornom učinku tužbe; odbijen je prijedlog tužiteljice da se ovaj upravni spor prekine te je tužiteljica obvezana zainteresiranoj osobi naknaditi troškove ovog upravnog spora.

10. Na navedenu presudu tužiteljica je izjavila žalbu povodom koje je presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-4191/2025-3 od 25. veljače 2026. poništena navedena presuda i rješenje ovoga suda i predmet vraćen ovome sudu na ponovni postupak. Naime, Visoki upravni sud Republike Hrvatske je u bitnome naveo da neovisno o ovlasti suda u upravnom sporu da prihvati činjenično stanje utvrđeno u upravnom postupku, neodržavanjem rasprave u nazočnosti tužiteljice ima za posljedicu povredu prava na pristup sudu zajamčenog odredbom članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske i odredbe članka 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

11. U ponovljenom postupku zakazana je rasprava za dan 29. travnja 2026. na koju su pozvani tužiteljica, tuženik i zainteresirana osoba uz dostavu navedene drugostupanjske odluke.

11.1. Zainteresirana osoba na raspravu nije pristupila a svoj izostanak je opravdala podneskom od 29. travnja 2026. zbog službene spriječenosti. U tom podnesku je ujedno navela da u cijelosti ostaje kod odgovora na tužbu kao i svih navoda iznesenih tijekom spora, ustrajala je u prijedlogu da se tužba i tužbeni zahtjev odbiju te da tužiteljica bude obvezana naknaditi joj trošak ovog upravnog spora u iznosu od 2.500,00 eur. Stoga je rasprava održana u odsutnosti zainteresirane osobe.

11.2. Tužiteljica je na raspravi ustrajala u navodima tužbe i tužbenom zahtjevu. Naglasila je da je detaljno pregledala dokumentaciju koja je u spis dostavljena od strane tuženika odnosno koju je tuženiku dostavila zainteresirana osoba te je navela da je našla obavijest o sklapanju predmetnih ugovora, no, da na niti jednoj nije označeno da je prihvatila opće uvjete poslovanja i pristala na iste. U spis je predala odluku tuženika, Klasa: 344-08/24-011/186, Urbroj: 376-05-2-24-04 od 2. svibnja 2024. navodeći da ta odluka ne bi trebala biti dokaz u ovom sporu, no, da joj je ta odluka pomogla da se lakše orijentira u ostvarivanju svojih prava odnosno da ta odluka, obzirom da se radi o istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi, može biti dokaz u ovom sporu. Nadalje je tužiteljica navela da tuženik nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje jer da nije detaljno pregledao dokumentaciju koju mu je dostavila zainteresirana osoba te ponovno ukazuje na to da joj nisu dostavljeni Opći uvjeti poslovanja, da iste stoga nije prihvatila ni na njih pristala. Smatra da je time postupljeno protivno važećim pozitivnim propisima koji se primjenjuju u ovom slučaju. Upravo stoga da ukazuje na gore navedenu odluku tuženika koju je predala u spis, ističući da je u situaciji kada zainteresirana osoba nije stranku upoznala s općim uvjetima poslovanja, kada to ne može dokazati, da je tuženik u toj situaciji

naložio da se naknada za prijevremeni raskid ugovora ukida. Tužiteljica posebno ukazuje na članak 5. stavak 3. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih i komunikacijskih usluga („Narodne novine“ broj: 86/23). Nadalje tužiteljica smatra da, obzirom na sve navedeno a posebno činjenicu da zainteresirana osoba nije poštovala odredbe navedenog Pravilnika, u konkretnom slučaju naknada nije trebala ni biti naplaćena. Istakla je i da u konkretnom slučaju od strane zainteresirane osobe nije jasno definiran iznos duga odnosno da nije definirano što bi se odnosilo na fiksnu a što na mobilnu mrežu. Smatra neosnovanim i tvrdnje da je ona prihvatila zbirni račun te ponovno ukazuje da nije dala svoj pristanak na Opće uvjete poslovanja i da u obavijesti nije naznačeno da je upoznata s općim uvjetima poslovanja.

11.3. Tuženik je po svojoj opunomoćnici vezano za navode tužiteljice, a posebno pozivanje iste na gore navedeni Pravilnik, predložio da mu se udijeli kraći rok radi očitovanja na navode tužiteljice. Ujedno je naveo da u cijelosti ostaje kod odgovor na tužbu i obrazloženja osporavanog rješenja.

11.4. Tužiteljica se usprotivila prijedlogu tuženika da se rasprava odgodi radi pisanog očitovanja tuženika navodeći da spisu prileži dokumentacija koju je tuženik trebao detaljno proučiti a što se tiče navedenog Pravilnika smatra da se radi o pravnom pitanju.

11.5. Tuženik je po svojoj opunomoćnici naveo da tvrdnje tužiteljice koje se odnose na gore navedeni Pravilnik kao i tvrdnje da nije upoznata sa Općim uvjetima poslovanja i da iste nije prihvatila, predstavljaju nove okolnosti.

11.6. Sud je raspravnim rješenjem od 29. travnja 2026. odbio prijedlog tuženika da mu se udijeli rok za pisano očitovanje na navode tužiteljice obzirom da, kako to navodi i tužiteljica, spisu prileži sva dokumentacija a navodi tužiteljice koji se odnose na gore navedeni Pravilnik predstavljaju pravno pitanje.

12. Sud je izveo dokaze čitanjem spisa ovog upravnog spora te istom priležećih isprava. Drugih dokaznih prijedloga stranke nisu imale.

13. Zainteresirana osoba je zatražila i popisala trošak ovog upravnog spora dok tužiteljica i tuženik to nisu učinili.

14. Nakon ocjene izvedenih dokaza i razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja ovaj sud utvrđuje da tužbeni zahtjev nije osnovan.

15. Predmet ovoga spora je u smislu odredbe članka 3. ZUS-a ocjena zakonitosti osporavane odluke tuženika, Klasa: UP/I-344-08/22-01/940, Urbroj: 376-08-23-4 od 16. ožujka 2023.

16. Iz podataka spisa je razvidno:

-da je postupak koji je prethodio donošenju osporavane odluke tuženika pokrenut po zahtjevu tužiteljice, korisnice, od 29. prosinca 2022. za rješavanje spora vezano za obračun naknade za prijevremeni raskid ugovora, naknade za isključenje Internet usluge i naknade za isključenje TV usluge na računu za lipanj 2022. te pravo na uključenje usluga;

-da je tuženik radi utvrđenja činjeničnog stanja zatražio očitovanje zainteresirane osobe koja je isto i dostavila a u prilogu tog očitovanja je dostavljena i sva relevantna dokumentacija;

-da su tužiteljica i zainteresirana osoba dana 13. prosinca 2020. zaključile ugovor za mobilnu uslugu za tarifni model [...] za broj [...], uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca; da su tužiteljica i zainteresirana osoba zaključile Ugovor broj: [...] od 23. studenog 2021. za fiksnu uslugu [...] za broj [...], uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca te da je ugovoreno i izdavanje zbirnog računa za usluge po ugovoru za fiksnu uslugu

od 23. studenoga 2021. kao i usluge po ugovoru od 13. prosinca 2020. za mobilnu uslugu;

-da tužiteljica nije podmirila obveze po računima broj [...] s dospijećem 15. prosinca 2021. u iznosu od 636,06 kuna; račun broj [...] s dospijećem 17. siječnja 2022. u iznosu od 609,56 kuna; račun broj [...] s dospijećem 15. veljače 2022. u iznosu od 794,00 kuna te račun broj [...] s danom dospijeća 15. ožujka 2022. u iznosu od 465,00 kuna;

-da je tužiteljica dobivala podroban ispis računa, da je o otvorenom dugovanju obaviještena na izdanim računima i opomenama uz upozorenje da će doći do privremenog isključenja usluga ukoliko ne podmiri dugovanja; da je, a obzirom da svoja dugovanja za predmetne usluge nije podmirila, tužiteljici dana 01. veljače 2022. uključena privremena djelomična zabrana korištenja usluga; da joj je dana 1. ožujka 2022. uključena privremena zabrana korištenja svih usluga, da joj je dana 11. travnja 2022. poslana obavijest o raskidu pretplatničkog ugovora na kojoj je navedeno da je datum dospijeća podmirenja dugovanja 24. travnja 2022. te da joj je dana 01. lipnja 2022. nastupilo potpuno isključenje svih usluga;

-da je tužiteljica dana 31. ožujka 2022. izvršila uplatu iznosa od 75,00 kuna uz naznaku da se odnosi na dospjelo dugovanje s osnove ugovora od 23. studenog 2021., koji se odnosi na fiksne usluge, tražeći da joj se uključi fiksna usluga;

-da je zainteresirana osoba navedenom uplatom od 75,00 kn zatvorila dugovanja po redosljedu dospijeća te da tužiteljica, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o zbirnom računu, navedenom uplatom nije podmirila sva dugovanja na temelju predmetnih ugovora (ugovor za fiksne usluge od 23.11.2021. te ugovor za mobilne usluge od 13.12.2020.);

-da je tužiteljica pred ovim sudom dana 08. prosinca 2022. pokrenula upravni spor pod poslovnim brojem UsI-2799/2022 vezano za osporavanje odluke tuženika Klasa: UP/I-344-08/22-01/613, Urbroj: 376-08-22-4 od 28. listopada 2022. kojom je odbijen zahtjev tužiteljice za rješavanje spora između nje kao korisnika i operatora javnih telekomunikacijskih usluga [...] (ovdje zainteresirane osobe) a vezano za pravo tužiteljice na uključenje fiksne usluge [...] paket; da je presudom ovoga suda, poslovni broj: 2 UsI2799/2022-19 od 29. prosinca 2023. zahtjev tužiteljice za poništenje navedene odluke tuženika od 28. listopada 2022. odbijen; da je tužiteljica na tu presudu izjavila žalbu koja je presudom Visokog upravnog suda, poslovni broj: Usž-1192/2024-2 od 23. listopada 2024. odbijena te potvrđena navedena presuda ovoga suda uz obrazloženje, u bitnome, da tužiteljica u roku od 30 dana od dana privremenog isključenja korisničke terminalne opreme iz elektroničke komunikacijske mreže nije podmirila dugovanje za pružene usluge po ugovoru za fiksne usluge od 23. studenog 2021. i ugovoru od 13. prosinca 2020. za mobilne usluge, koje je specificirano u računima, da je operator (ovdje zainteresirana osoba) opravdano trajno isključio terminalnu opremu tužiteljice iz elektroničke komunikacijske mreže i raskinuo ugovor sukladno članku 148. stavku 5. ZEK-a (članku 48. tada važećeg ZEK-a „Narodne novine“ 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17); da tužiteljica uplatom od 75,00 kuna nije podmirila dugovanje koje ima po ugovorima za mobilne i fiksne usluge, da ista kontinuirano nije plaćala račune za pruženu uslugu niti je uredno podmirivala nesporne račune te stoga nije imala pravo na zaštitu iz članka 153. ZEK-a.

17.Sve navedeno tužiteljica nije osporavala već osporava obračun naknade za prijevremeni raskid ugovora, naknade za isključenje Internet usluge i naknade za isključenje TV usluge na računu za lipanj 2022.

18. Osim toga tužiteljica je na raspravi održanoj dana 29. travnja 2026. navela da nije jasno definiran iznos duga odnosno što se odnosi na fiksnu a što na mobilnu mrežu, smatra neosnovanim tvrdnje da je prihvatila zbirni račun te je istakla da joj nisu dostavljeni Opći uvjeti poslovanja, da sa istima nije upoznata te da ih nije prihvatila. Radi se naime o prigovorima koje tužiteljica nije isticala tijekom upravnog postupka koji je prethodio ovom sporu kao ni u predmetnoj tužbi niti u žalbi na presudu ovoga suda, poslovni broj: Us I-1093/2023-14 od 3. lipnja 2025. (koja je poništena presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-4191/2025-3 od 25. veljače 2026. već je, kako je to i navedeno, navedene prigovore istakla na raspravi od 29. travnja 2026. Ujedno se tužiteljica posebno poziva na članak 5. stavak 3. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih i komunikacijskih usluga („Narodne novine“ broj 86/23.

19. Prigovore tužiteljice ovaj sud smatra neosnovanim.

20. Naime, člankom 41. stavak 5. ZEK/17, koji je bio na snazi u vrijeme zaključenja predmetnih ugovora, propisano da se pretplatničkim ugovorom može predvidjeti mogućnost naplate naknade za prijevremeni raskid ugovora za slučajeve kada je ugovor raskinut krivnjom pretplatnika prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora (ista je jednaka iznosu mjesečnih naknada za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora ili visini popusta na proizvode i usluge koje je korisnik ostvario, ako je plaćanje te naknade povoljnije za korisnika).

21. Iz podataka spisa je razvidno da je na računu za mjesec lipanj 2022. obračunata i naknada za prijevremeni raskid ugovora za fiksne usluge u iznosu od 1.073,47 kn + PDV te naknada za prijevremeni raskid ugovora za mobilne usluge u iznosu od 1.574,09 kn + PDV. Nadalje je iz podataka spisa razvidno da su naknade za isključenje Internet usluge i TV usluge u iznosu od 400,00 kn + PDV od strane zainteresirane osobe otpisane prvostupanjskom odlukom od 23. kolovoza 2022.

22. Prigovore koje je tužiteljica istakla na raspravi održanoj dana 29. travnja 2026. ovaj sud smatra neosnovanim. Naime, iz Obavijesti o sklopljenim predmetnim ugovorima (od 23. studenog 2021. i 13. prosinca 2020. a koji su sklopljeni sredstvima daljinske komunikacije odnosno radi se o ugovorima sklopljenim na daljinu pod uvjetima koji su navedeni u obavijesti) jasno proizlazi da korisnik (ovdje tužiteljica) potpisom potvrđuje da je suglasan da od slijedećeg obračunskog razdoblja za pretplatničke brojeve prima zbirni račun a i gore je pojašnjeno koji iznos se odnosi na fiksne usluge a koji na mobilne usluge. Stoga su irelevantne tvrdnje tužiteljice da nije jasno definiran iznos duga odnosno koji dio se odnosi na fiksnu mrežu a koji dio na mobilnu mrežu.

23. Nadalje, iz obavijesti o sklopljenim ugovorima proizlazi da pretplatničke ugovore čine ove obavijesti o sklopljenom ugovoru, Opći uvjeti poslovanja [...] (ovdje zainteresirane osobe), Uvjeti korištenja usluga koje su ugovorene i Cjenik usluga zainteresirane osobe uz uputu da se navedeni dokumenti mogu zatražiti na svim prodajnim mjestima zainteresirane osobe ili na internetskim stranicama [www.\[...\] /hr/uvjeti-korištenja/fiksne-usluge/](http://www.hr/uvjeti-korištenja/fiksne-usluge/) [...] -privatni-korisnici. Nadalje proizlazi da je rok za prihvrat ponude i davanje suglasnosti na obavijesti 5 (pet) kalendarskih dana od dana zaprimanja obavijesti te da tužiteljica ima pravo na jednostrani raskid ugovora u roku od 14 dana od dana sklapanja ugovora te da se ugovor smatra sklopljenim danom kada pretplatnik dostavi potvrdu svoje suglasnosti na obavijest o sklapanju ugovora. Kod nesporne činjenice da su predmetni ugovori sklopljeni (spisu prileže i potvrde o sklopljenom ugovoru), da je tužiteljica koristila ugovorene usluge zainteresirane osobe kao logičan se nameće zaključak da je tužiteljica Opće uvjete poslovanja i ostalu gore navedenu dokumentaciju preuzela u poslovnicu zainteresirane osobe ili pak putem gore

navedene internetske stranice. Slijedom navedenog ovaj sud prigovore tužiteljice smatra neosnovanim kao i pozivanje iste na članak 5. stavak 3. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih i komunikacijskih usluga

24. Pozivanje tužiteljice na tuženikovo rješenje od 2. svibnja 2024., koje je priložila u spis na raspravi održanoj 29. travnja 2026., nije od utjecaja na rješavanje ove upravne stvari obzirom da se odnosi na drugog operatora ([...]) te je iz obrazloženja tog rješenja razvidno da je uvidom u Zahtjev za zasnivanje pretplatničkog ugovora od 23. svibnja 2022., temeljem kojeg je obračunata naknada za prijevremeni raskid ugovora, koja je predmet tog spora, utvrđeno kako na istom nije označeno da je korisnica zaprimila Opće uvjete, a što ovdje nije slučaj.

25. Polazeći od svih prednjih utvrđenja, a posebno od činjenice da je u konkretnom slučaju do raskida pretplatničkog ugovora došlo jer tužiteljica nije plaćala dospjele račune, dakle, krivnjom tužiteljice, to je zainteresirana osoba tužiteljici sukladno članku 48. ZEK/17 opravdano isključila usluge zbog neplaćanja računa te je tužiteljici ispravno obračunala naknadu za prijevremeni raskid ugovora sukladno članku 41. stavak 5. istog Zakona, a kako je to zainteresirana osoba iskazala na računu za lipanj 2022. godine.

26. U odnosu na traženje tužiteljice da se anulira razvrgnuće Ugovora za uslugu [...] paket za reći je da to nije bilo predmet ovdje osporavane odluke tuženika pa time ne može biti ni predmet upravnog spora.

27. Slijedom navedenog, po ocjeni ovog suda, u upravnom postupku koji je prethodio donošenju osporavane odluke nisu povrijeđena pravila postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje ove upravne stvari, utvrđene su sve činjenice i okolnosti bitne za zakonito i pravilno rješavanje predmetne upravne stvari uz pravilnu primjenu mjerodavnog materijalnog prava. Prigovori tužiteljice nisu osnovani niti su od utjecaja na donošenje drugačije odluke u ovom sporu.

28. Stoga je, a kako ovaj sud ne nalazi ostvarenje kojega od razloga ništavosti pojedinačne odluke iz odredbe članka 128. stavak 1. ZUP-a, na temelju članka 116. stavak 1. ZUS-a tužbeni zahtjev valjalo kao neosnovan odbiti odnosno presuditi kao u izreci ove presude.

29. Tužiteljica je predložila da se odredi odgodni učinak tužbe navodeći da bi joj izvršenjem pobijane odluke mogla biti nanesena šteta te da je zainteresirana osoba protiv nje pokrenula ovršni postupak temeljem vjerodostojne isprave predmetnog računa te se pri tome poziva na odredbu članka 153. stavak 7. ZEK-a („Narodne novine“ broj. 76/22, 14/24) navodeći da je predmetna situacija obuhvaćena tom odredbom.

30. Kako iz podataka spisa proizlazi da tužiteljica nije podmirila dugovanje koje ima po ugovorima za mobilne i fiksne usluge, da ista kontinuirano nije plaćala račune za pruženu uslugu niti je uredno podmirivala nesporne račune to ista nema pravo na zaštitu iz članka 153. ZEK-a. Osim toga tužiteljica nije dokazala da bi joj u konkretnom slučaju nastala nenadoknativa šteta. Treba imati u vidu i da je ovom presudom tužbeni zahtjev odbijen i osporavana odluka tuženika ocijenjena zakonitom. Činjenica je i da tužiteljica nije uspjela u sporu koji je kod ovoga suda vođen pod poslovnim brojem UsI2799/2022. Uzevši u obzir navedeno u konkretnom slučaju, po ocjeni ovoga suda, nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 42. ZUS-a za donošenjem traženog rješenja te je stoga navedeni prijedlog tužiteljice odbijen odnosno odlučeno je kao pod točkom I. izreke rješenja.

31. Nije osnovan ni prijedlog tužiteljice da se ovaj upravni spor prekine do odluke Državnog odvjetništva Republike Hrvatske o njenom prijedlogu vezano za zahtjev za izvanredno preispitivanje zakonitosti presude Visokog upravnog suda Republike

Hrvatske, poslovni broj: Usž-1192/2024-2 od 23. listopada 2023. Po ocjeni ovoga suda navedeno nije razlog za prekid spora temeljem odredbe članka 105. stavak 2. točka 1. ZUS-a kojom odredbom je propisano da sud rješenjem može prekinuti spor dok se ne odluči o prethodnom pitanju ako je postupak o prethodnom pitanju pokrenut pred sudom ili nadležnim javnopravnim tijelom. U konkretnom slučaju odlukom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-1192/2024-2 od 23. listopada 2023. odbijena je žalba tužiteljice te potvrđena presuda ovoga suda, poslovni broj: 2 Usl-2799/2022-19 od 29. prosinca 2023., iz gore navedenih razloga. Slijedom navedenog je odlučeno kao pod točkom II. izreke rješenja.

32.Zainteresirana osoba je zatražila i popisala trošak ovog upravnog spora za sastav odgovora na tužbu i zastupanja na ročištu dana 09. svibnja 2025. uz PDV od 25% odnosno u ukupnom iznosu od 2.500,00 eur.

33.Odredbom članka 144. stavka 1. ZUS-a propisano je da troškove spora čine opravdani izdaci učinjeni tijekom ili u povodu spora. Stavkom 2. propisano je da troškovi spora obuhvaćaju i nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba koje imaju pravo na zakonom propisanu naknadu. Stavkom 3. je određeno da se vrijednost predmeta spora smatra neprocjenjivom.

34.Odredbom članka 147. stavkom 1. ZUS-a je propisano da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano.

35.Slijedom citiranih odredbi članka 144. i 147. te Tbr. 27., tbr. 46., 52. i 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/2023 – dalje Tarifa) valjalo je zainteresiranoj osobi, koja je zastupana po kvalificiranom opunomoćeniku, priznati trošak sastava odgovora na tužbu i zastupanja na ročištu od 09. svibnja 2025. u iznosu od po 1.000,00 eur za svaku radnju odnosno ukupno 2.000,00 eur što uvećano za PDV od 25% sveukupno iznosi 2.500,00 eur. Navedenim je odlučeno kao pod točkom III. izreke rješenja.

U Splitu, 29. svibnja 2026.

S U D A C

Marica Goreta

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave.

DNA:

-tužiteljici,

-tuženiku,

-zainteresiranoj osobi, -u

spis.